

UNA CRÍTICA DE LA RIQUEZA CAPITALISTA¹

Henry Mora Jiménez
Universidad Nacional, Heredia, Costa Rica.
Grupo de Trabajo FES Transformación.

Las siguientes son las preguntas orientadoras para el tema "Riqueza" suministradas por el comité organizador de la I Conferencia Internacional Norte-Sur sobre Decrecimiento. En lo que sigue me limito a dar respuestas, necesariamente parciales, a cada una de ellas.

- 1 ¿Cómo podemos reducir radicalmente los lazos económicos entre las personas, la gran dependencia de los mercados y la concentración de la riqueza?
- 2 ¿Cómo podemos escapar de los conceptos dominantes de pobreza y riqueza que prevalecen en una sociedad de crecimiento donde la ciencia y la tecnología son los conductores?
- 3 ¿Cómo podemos crear una sociedad que reduzca radicalmente el dominio de la economía y la tecnología y, en su lugar, salve la riqueza natural y cultural del mundo?
- 4 ¿Cómo podemos defender e incrementar la diversidad biológica y cultural que la economía y la tecnología destruyen a diario: océanos y ríos limpios, la belleza de los paisajes, las relaciones libres cara a cara, la amistad, la colaboración, la solidaridad, la vida comunitaria, la contemplación, el ser humano ritmo y escala humana?
- 5 ¿Cómo podemos eliminar la riqueza que forma la base de la destrucción de la vida en la Tierra?

I ¿Cómo podemos reducir radicalmente los lazos económicos entre las personas, la gran dependencia de los mercados y la concentración de la riqueza?

Lazos económicos (de dependencia asimétrica y de relaciones de dominación) entre las personas:

Los seres humanos vivimos y convivimos en interdependencia y en ecodependencia. Amos clases de dependencia son incluso, "leyes objetivas", fundadas en la división social del trabajo y en el hecho de que somos *seres corporales necesitados*.

Pero el problema no es la división social del trabajo en sí misma, ni por tanto los lazos económicos de por sí. sino un tipo determinado de interdependencia social que Marx llamó "división del trabajo natural", y a la que podemos más propiamente denominar *división coactiva del trabajo*.

En el capitalismo, la división del trabajo social es *coactiva* y *a posteriori* y es esta la raíz que genera la condición de enajenación, dependencia asimétrica, apropiación del producto por los no-productores, la propiedad privativa de los medios de producción,

¹ Para los propósitos de este trabajo nos concentramos en la *riqueza capitalista*, es decir, aquella que puede definirse como "valor y plusvalor acumulado"; acumulación que a su vez genera más riqueza ("dinero que crea más dinero" [forma fetichizada], "valor que se valoriza"). Excluimos por tanto la riqueza personal que no tiene fines de acumulación, aunque pueda dar lugar a grandes "ganancias de capital" como resultado de aumentos en su precio ajenos al esfuerzo del propietario..

relaciones de dominación y degradación de las condiciones materiales que posibilitan la vida humana.

Además, todo sistema de interdependencia social debe pasar por las siguientes cinco pruebas de sobrevivencia y expansión: i) ser formalmente consistente, ii) ser materialmente factible, iii) ser dinámicamente sostenible o "reproducible", iv) ser capaz de reproducir su entorno natural y, v) dar cabida y sujetarse a criterios de humanización (frente a la inevitable tendencia a la fetichización de las instituciones).

Frente a la coordinación coactiva y *a posteriori*, deben crearse contrapesos que promuevan la coordinación *voluntaria* y la planificación del conjunto de la economía (coordinación *a priori* o consciente. No de toda la economía, tarea por lo demás imposible) que actúen contra los necesarios desequilibrios que crea la coordinación *a posteriori* y contra los necesarios despotismos que surgen de la coordinación coactiva..

Una sinergia equilibrada de las cuatro formas básicas de coordinación también debe favorecer la cooperación, la reciprocidad, la horizontalidad y otras formas de propiedad y gestión de las relaciones sociales de producción.

- Mas coordinación voluntaria: empresas y organizaciones de economía colaborativa, social y solidaria; generación de polifuncionalidad laboral.
- Mas coordinación a priori: planificación macroeconómica de la economía, eficaz planificación de las tareas del estado.
- Menos coordinación coactiva: pluralidad en las formas de propiedad y democratización de la gestión de las empresas públicas y privadas.
- Menos coordinación a posteriori: regulaciones, limitaciones y prohibiciones en ciertos mercados.

Norma general: ninguna afirmación del "libre mercado" (o de alguna otra macro-institución social) puede impedir la satisfacción de las necesidades básicas de todos ni destruir las bases materiales de la reproducción de la vida. La libertad humana consiste en una relación (tensión) del sujeto con sus instituciones, en la cual el sujeto somete a las instituciones a sus condiciones de vida.

Con respecto a las relaciones de dominación, además de la democratización de la base económica, urge la democratización real del sistema político (¡democracia real!)²

La gran dependencia de los mercados:

Los mercados se han extendido hasta planos de la sociedad que no deben ser privatizados ni mercantilizados, no al menos sin poner seriamente en riesgo la supervivencia de la humanidad. Tenemos que identificar estos planos fundamentales para la reproducción de la vida, a fin de imponer distintos niveles de intervención sobre los

² Democracia real es que los ciudadanos seamos consultados, seamos tenidos en cuenta, respetados y no manipulados bajo la perversa ingeniería social creada por los partidos políticos. A mí, probablemente a muchos, me gustaría que nos preguntasen con voto directo sobre muchas cuestiones, y que fueran transparentes sobre muchas otras. El control democrático sobre el estado impulsado por el liberalismo, debe complementarse con el control democrático del mercado y el control democrático de la dominación.

mercados; intervenciones que van desde simples regulaciones generales (laborales y ambientales) hasta la prohibición radical, cuando corresponda, pasando por distintos niveles de intervención, regulación y limitación. El problema no es el mercado de por sí, sino el mercado desenfrenado, el mercado pretendidamente auto-des-regulado y sin límites: el mercado total.

Intervenir los mercados hoy es ponerles límites, no abolirlos (excepto casos extremos). La racionalidad que guía la acción mercantil (razón instrumental medio fin, cálculo individual de utilidad, cálculo de escasez o de costo/beneficio) debe estar supeditada a una racionalidad reproductiva, una racionalidad de la convivencia y una racionalidad de la vida.

Polanyi identificó tres áreas cruciales en las que es imperativo poner límites (el trabajo, la tierra, las finanzas), pero existen muchas más donde la privatización y la mercantilización sin límites amenazan la vida (el desarrollo y la aplicación de biotecnologías, por ejemplo).

Pero además, las grandes áreas donde los mercados sí pueden funcionar (no se trata de minimizar el mercado ni el estado) deben pasar por tres grandes transformaciones: *socializar*, *ecologizar* y *feminizar* los mercados, suspendiendo las relaciones mercantiles allá donde sus tendencias destructivas sean especialmente complejas y prácticamente automáticas o muy difíciles de contrarrestar.

La concentración de la riqueza (material) capitalista:

Se trata de una "ley de tendencia" del capitalismo: como tal, compulsiva pero no absolutamente inevitable.

Cuando la división social del trabajo es predominantemente coactiva (sociedades de clases); una minoría se arroga la función de coordinación del trabajo social y termina concentrando y controlando propiedades, riquezas, ingresos y poderes.

La concentración de la riqueza es una tendencia presente en todas las sociedades de clase y está asociada a la división coactiva del trabajo social y a los poderes de coordinación y apropiación correspondientes.

En la sociedad capitalista la forma social de creación de riqueza material es por la vía de la acumulación de capital, que a su vez se basa en la propiedad privada y en la explotación (extracción y apropiación de plustrabajo).

Democratizar y socializar la propiedad (comunal, pública, privada pero no privada) y la gestión de las empresas es un paso decisivo inicial. "Asociación de hombres libres" (Marx): asociación de trabajadoras y trabajadores autónomos.

Medidas tributarias fuertemente progresivas, como impuestos sobre herencias, democratización del crédito, límites a la propiedad de la tierra, retomar leyes anti monopolios, la mejor educación posible para todos, ingreso básico ciudadano, salario mínimo digno y garantizado, límites a los altos salarios (públicos y privados) son otras formas de actuar redistribuyendo la riqueza.

El otro gran problema es el fetichismo de la mercancía, del dinero y del capital. Fetichismo que hoy incluye al propio valor de uso (a diferencia de lo observado por Marx) en todos sus planos.

Desde luego, también encontramos concentración de riqueza por desposesión (contra campesinos, indígenas, saberes tradicionales), por saqueo de la propiedad pública y de bienes comunes, por corrupción, por evasión de impuestos, por "incentivos" eternos, por el secuestro privado del Estado, etc. Todas formas "anti liberales" de enriquecimiento que deben desaparecer.

II ¿Cómo podemos escapar de los conceptos dominantes de pobreza y riqueza que prevalecen en una sociedad de crecimiento donde la ciencia y la tecnología son los conductores?

Riqueza y pobreza: conceptos dominantes:

i) Ampliar el concepto de riqueza (plenitud):

La forma en que conceptualizamos y medimos tanto la riqueza como la pobreza determinan nuestros marcos de actuación y nuestro horizonte de políticas.

Predomina la noción de riqueza como sinónimo de riqueza material (bienes, recursos, activos financieros, "cosas" o, relaciones entre cosas)

Además, esta riqueza es resultado de la **acumulación de capital** [también acumulación por desposesión y desposesión por saqueo (destrucción, robo, evasión fiscal, rentismo, etc.)].

Sin embargo, riqueza y pobreza no se refieren solo ni básicamente a "situaciones", sino a *conductas sociales, a orientaciones de la acción*. Por ejemplo: orientación por el cálculo individual de utilidad (cálculo de escasez) vs orientación por el bien común (orientación hacia la plenitud).

Por eso, en primer lugar debemos ampliar el concepto de riqueza, en tres sentidos:

- a) como riqueza no solo material, sino también: riqueza de tiempo y riqueza relacional (y sus correspondientes criterios de orientación),
- b) concibiendo la riqueza como una conducta social y,
- c) no reduciendo la riqueza material a riqueza capitalista (acumulación), sino también, riqueza como goce del consumo y como compartir en común los recursos disponibles y a ser cuidados.

ii) El mismo concepto de riqueza material y su relación con la "producción" es problemático.

Predomina un concepto de riqueza material que aunque no es exclusivo del capitalismo, este lo explota plenamente:

La producción de nueva riqueza se asimila al "**producto producido**" (ignorando el producto potencial), desconociendo los efectos destructores sobre el ser humano y sobre el medio ambiente natural, fuentes originarias de toda riqueza (los llamados "costos humanos y ambientales", "externalidades", tiranía del GDP).

Toda producción tiene un lado positivo (el producto) y un lado negativo (sobre el ser humano y sobre la naturaleza: deterioro del medio ambiente, agotamiento de recursos, pauperización de la dignidad humana, saturación de los sumideros)

iii) Consiguientemente, el cálculo económico capitalista (cálculo de escasez) es en el fondo un "cálculo de pirata". Sólo se contabiliza el producto producido, no el producto potencial destruido.

La pobreza se entiende entonces como una situación de ingresos limitados o carencia de "cosas", y la superación de pobreza como sinónimo de poseer "mas cosas". (Tener); y no como parte de conductas sociales asociadas a procesos estructurales ("círculo vicioso")

Si confundimos "riqueza" con su forma social capitalista (dinero, capital, valores de cambio, valores de uso formales) y su conducta social asociada, entonces confundimos pobreza como la carencia de esa forma capitalista de riqueza. Lo que no es óbice para garantizar la satisfacción de las necesidades básicas de todos.

Nota: La "sociedad del crecimiento" es un eufemismo para no referirse abiertamente a la estrategia de acumulación de capital vigente.

Ciencia y tecnología como conductores de la sociedad de crecimiento.

Tres problemas a considerar:

i) No es la ciencia y la tecnología a secas el conductor de la sociedad del crecimiento, sino su **apropiación y subsunción capitalista y patriarcal**; al servicio de la privatización y del mito del crecimiento *ad infinitum*.

ii) El problema fundamental: el **uso fragmentario de la tecnología**, que si bien no es exclusivo de las sociedades mercantiles, el mercado hace compulsivo este comportamiento fragmentario (con sus efectos indirectos y no intencionales de la acción directa).

iii) La racionalidad instrumental medio-fin crea una **ilusión trascendental**: la aproximación infinita a conceptos límites categóricamente imposibles mediante el desarrollo *ad infinitum* de la tecnología.

Esto se expresa a su vez en el fetichismo del dinero: lo que el dinero parece comprar parece infinito, ignorado la reproducción de las condiciones materiales de la producción.

¿Cómo escapar de los conceptos dominantes de pobreza y riqueza?

Riqueza

i) Ampliar concepto de riqueza: riqueza material, riqueza de tiempo, riqueza relacional (Manfred Linz) y sus criterios de orientación (una concepción relacional/estructural de la riqueza).

ii) Realizar su crítica teórica y promover cambios en las conductas sociales correspondientes (criterios de orientación) y en las "condiciones estructurales" (relaciones sociales de producción). Punto de partida: **¡Enfrentar la sociedad del crecimiento!**

iii) La riqueza se entiende no sólo como poder de consumo, sino además y fundamentalmente, como un consumo cada vez más desvinculado de la satisfacción de las necesidades, convirtiéndose en un culto al consumo por el consumo mismo (consumismo).

Pero este consumismo destruye el goce (Lacan).

Pobreza

i) Pobreza es mucho más que "carencia de cosas" (sociedad de consumo). Pobreza es la imposibilidad de sentir, gozar y satisfacer necesidades. Y las necesidades son individuales y sociales, materiales y espirituales.

Con esta condición fundamental: garantizar la seguridad de todos a una existencia digna, producto del trabajo (aporte) de cada uno (cambiando las relaciones sociales de producción).

ii) La concepción cosificada de la pobreza deviene del desprecio por la corporalidad y su sensualidad (Agustín: el cuerpo sacrificado al alma. El goce de la vida se sustituye por el goce de la muerte).

iii) Pobreza es deshumanización, mutilación de la dignidad humana.

iv) Debemos redescubrir el goce y el disfrute del consumo. Paradójicamente, cuando el goce y el disfrute desaparecen, el deseo e incluso la necesidad de consumir tiende a ser infinito.

Los anteriores puntos de vista fundan otra visión (crítico-ética) de la pobreza y la riqueza.

III ¿Cómo podemos crear una sociedad que reduzca radicalmente el dominio de la economía y la tecnología y, en su lugar, salve la riqueza natural y cultural del mundo?

Una sociedad que reduzca el dominio de la economía:

i) Podemos partir de Karl Polanyi.

Polanyi nos da un conjunto de pistas importantes cuando plantea la urgente "re-incrustación" del mercado en la sociedad y en la naturaleza.

Polanyi sostiene que existen tres ámbitos del sistema de vida (modo de vida, Marx) que deben sustraerse de la privatización y la mercantilización, so pena de degradar (y hasta hacer colapsar) la humanidad, la sociedad y la naturaleza : el "trabajo", la "tierra" y el "dinero" (el ser humano, la naturaleza y el principal **medio de coordinación** del trabajo social en una economía mercantil).

A estos tres resguardos o diques sugeridos por Polanyi debemos agregar con urgencia al menos uno más: el uso de la ciencia y la tecnología, especialmente cuando esta pretende

transformar la misma estructura molecular de la vida humana y no humana (biotecnología, ingeniería genética).

ii) Podemos ampliar los argumentos de Polanyi en términos de una **Economía para la vida**.

El sistema de propiedad, las formas de cálculo económico, las normas de distribución del producto, los patrones de consumo y hasta los valores vigentes, esto es, las instituciones de la economía, deben derivarse del principio fundamental e insoslayable de la afirmación de la vida, y por tanto, no pueden ser contrarias a la preservación y desarrollo de las condiciones materiales (socio-institucionales y biofísicas) que permiten la reproducción social de la vida real.

Una sociedad que domine la tecnología.

Un punto básico de entrada: No es la tecnología en sí misma la que crea estas tendencias de dominación, sino su transformación en capital.

i) Lo primero es enfrentar **el mito tecnológico**. Este aparece al interpretar un desarrollo tecnológico como una aproximación al infinito que toma una imagen infinita como meta de aproximación realista (*societas perfecta*, competencia perfecta, planificación perfecta, inmortalidad humana, conocimiento ilimitado, perfecta sustitución entre factores, etc.). Se trata de una ilusión trascendental.

ii) La vigencia de este mito conduce a la **reducción de la acción humana a su aspecto tecnológico**. Pero una técnica liberada de toda limitación, fundamento de la mistificación del crecimiento, lleva a la destrucción de los fundamentos de la vida humana.

iii) Debemos pasar de la subsunción (formal y real) del trabajo conceptual al control ético democrático de la ciencia.

IV ¿Cómo podemos defender e incrementar la diversidad biológica y cultural que la economía y la tecnología destruyen a diario: océanos y ríos limpios, la belleza de los paisajes, las relaciones libres cara a cara, la amistad, la colaboración, la solidaridad, la vida comunitaria, la contemplación, el ritmo del ser humano y la escala humana?

Comprender, defender e incrementar la diversidad biológica y cultural:

La diversidad es la base de la evolución. Así como la evolución biológica se basa en la diversidad genética, el empobrecimiento de la diversidad natural y cultural limita la capacidad del planeta y de la humanidad para responder a situaciones cambiantes y nuevas, como el tan temido "cambio climático". Sin diversidad no hay posibilidades de evolución.

El uso fragmentario de la tecnología es la verdadera amenaza, pero paradójicamente, es un hecho consustancial a la división social del trabajo, "división" que es a la vez "fragmentación". Tres líneas de acción son prometedoras, sin ser por ello tablas de salvación:

1- La intervención sistemática de los mercados (en función de la reproducción de la vida humana),

Necesitamos urgentemente una teoría de la intervención sistemática de los mercados que incluya desde simples regulaciones laborales y ambientales en la práctica generalidad del ciclo de producción-distribución-consumo-residuos, hasta la llana suspensión del mercado allí donde sus efectos destructores son insoslayables.

2- Una recomposición del **sistema de coordinación del trabajo social** que limite la coordinación coactiva y *a posteriori* (aumentando las relaciones directas y voluntarias), y una transformación de las **relaciones sociales de producción** (aumento de la propiedad comunal, de los espacios públicos, democratización de la propiedad y de la gestión y, control ciudadano del poder y de las distintas formas de dominación).

3- Reconocer la crisis en curso como una crisis ecosocial global (quizás incluso civilizatoria), que obliga, exige, **replantear nuestra relación con la naturaleza y entre nosotros mismos, al menos en los siguientes aspectos:**

a) decrecer en la esfera material,

b) aceptar los límites planetarios,

c) garantizar la satisfacción para todos y todas de los fines del bien común ("necesidades básicas"),

d) ampliar el trabajo de los cuidados (cuido del ser humano, cuidado de la naturaleza, cuidado de la democracia, cuidado del bien común).

e) reconocer y orientar las relaciones sociales hacia la superación de las distintas formas de dominación (social, de género, de raza, etc.)

V ¿Cómo podemos eliminar la riqueza que forma la base de la destrucción de la vida en la Tierra?

No podemos eliminarla en un horizonte previsible (la riqueza capitalista en todos sus extremos), pero sí podemos reducirla y controlarla, "lo más posible".

La riqueza capitalista es, ante todo, expresión de determinadas **relaciones sociales de producción**: aquellas que, basadas en la coordinación *a posteriori* y coactiva del trabajo social, transforman los medios de producción y de vida en capital y la fuerza de trabajo en trabajo asalariado. La relación trabajo asalariado/capital es, por tanto, una relación de clase e implica el poder de una clase sobre otra(s).

Las fuentes de toda riqueza en general son, al decir de Marx, el ser humano y la naturaleza; pero la riqueza capitalista se basa en la explotación del ser humano (del trabajo vivo) y en la depredación de la naturaleza (extracción y agotamiento de "recursos").

Por otra parte, la riqueza capitalista está asociada a la **propiedad privativa** de medios de producción y de vida, y a los **poderes** derivados de la coordinación de la división social del trabajo; por eso, no podemos confundir riqueza con propiedad, ni menos aun con ingresos. Es urgente por tanto, democratizar los "poderes de coordinación" asociados a la

propiedad privativa antes de pretender siquiera controlar los "poderes de dominación" consecuentes.

Pero además, urge identificar y supeditar los **criterios de orientación** y las conductas sociales asociadas a la riqueza capitalista, en primer lugar, el **cálculo individual de utilidad** y la **banalización de la realidad** , en especial, de la realidad de la explotación, la destrucción del medio natural y del sufrimiento humano.

¿Qué forma de creación de riqueza destruye la vida en la Tierra?

La riqueza capitalista, al promover, invisibilizar y banalizar esta destrucción y; en general, la riqueza creada en condiciones de coordinación coactiva y a posteriori. Pero el capital hace compulsiva esta destrucción.

Sin embargo, la amenaza global no es "el mercado", sino el mercado totalizado o con pretensión de totalización.

¿Cómo eliminar la riqueza que destruye el planeta?

1. Subordinar la racionalidad instrumental medio-fin, que guía la creación de la riqueza capitalista y, en general, la crematística, a la **racionalidad reproductiva** . La coincidencia entre estas dos racionalidades es solo casual, como casual es el equilibrio formal de los mercados y el equilibrio de la reproducción material (corporal) de la vida humana.

2. Una nueva racionalidad reproductiva y convivencial debe acotar los **usos** y los **espacios** en los que los efectos destructores de la racionalidad instrumental se vuelven compulsivos, automáticos e irreversibles.

3. La concentración y el uso de la propiedad y la creación de toda forma de riqueza debe quedar supeditada, obligada, a la reproducción de la vida humana y de la vida en general.

4. En algunos casos proceden regulaciones generales (laborales, ambientales), pero en otros casos son obligantes limitaciones sobre el uso y la extensión; y en otros casos simplemente se deben prohibir determinadas producciones: plástico de un solo uso, agro tóxicos (herbicidas y plaguicidas letales), baterías de ácido-plomo, el mercurio del oro, .el cadmio, etc., etc.

5. Una tarea prioritaria es revertir la privatización de la vida (naturaleza y ser humano) y la fetichización del dinero y el dominio casi absoluto de las finanzas.

6. Promover el **consumo inclusivo** . Gozar de los bienes por parte de unos sin condenar a morir a los otros y sin excluirlos del goce de tales bienes.

*"En la tierra hay suficiente para satisfacer las **necesidades** de todos, pero no tanto como para satisfacer la **avaricia** de algunos" (Mahatma Gandhi)*

7. Diferenciar claramente en la contabilidad social entre "producción" y "extracción" y sustituir gradualmente los precios de mercado (precios de extracción) por "precios de reproducción". Esto pasa por socializar, ecologizar y feminizar los mercados.

8. Impulsar estrategias claras de decrecimiento (o transformación) en sectores que impactan la huella ecológica y que sostienen la explotación, la exclusión y la dominación en sus múltiples formas.

Bibliografía

Álvarez Lozano, Luis J. (coordinador, 2010) *Un mundo sin crecimiento*. Centro de Estudios Ecuménicos A.C., México.

Hinkelammert, Franz (1981); *Las armas ideológicas de la muerte*. DEI, San José.

Duchrow, Ulrich y Hinkelammert, Franz (2003); *La Vida o El Capital. Alternativas a la dictadura global de la propiedad*. DEI, San José.

Hinkelammert, Franz y Mora Jiménez, Henry (2013); *Hacia una Economía para la Vida. Preludio a una segunda crítica de la economía política*. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Editorial Universidad Nacional de Costa Rica (EUNA), México.

Hinkelammert, Franz y Mora Jiménez, Henry (2018); *El Marxismo Original Revisitado: Una evaluación crítica de algunos de los principales aportes teóricos de Karl Marx en el 200 aniversario de su natalicio*. Borrador de Ponencia a ser presentada en la "II ESCUELA INTERNACIONAL DE POSGRADO Paradigmas críticos de la emancipación en el Caribe y América Latina. Vigencia del pensamiento crítico de Marx a 200 años de su natalicio". La Habana, Cuba, del 25 al 29 de junio de 2018.

Marx, Carlos (2014); *El Capital I. Crítica de la economía política*. Fondo de Cultura Económica, México.

Montreal, Pedro (2018); *La riqueza de las naciones y la riqueza del hijo del vecino: ¿embrollo constitucional en Cuba?* En www.sinpermiso.info. Publicado el 27/07/2018.

Polanyi, Karl (1992); *La gran transformación. Los orígenes políticos y económicos de nuestro tiempo*. Fondo de Cultura Económica, México.